**В Девятый арбитражный апелляционной суд**

*127994 г. Москва, проезд Соломенной Сторожки, д. 12*

**Заявитель:**

**Открытое акционерное общество «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**

**(сокращенное наименование – ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»)**

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

**Государственный орган:**

**Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по городу Москве**

*107139, г. Москва, Орликов переулок, д. 3, корп. Б.*

**Гос. пошлина: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей**

***Дело № А40-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Арбитражного суда г. Москвы от \_\_.\_\_.20\_\_ г.**

**по делу № А40-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ вынесено определение, согласно которому суд оставил без рассмотрение заявление ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» об установлении факта приватизации федерального государственного унитарного предприятия «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» путем преобразования в открытое акционерное общество «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и передачи подлежащего приватизации имущественного комплекса федерального государственного унитарного предприятия «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» открытому акционерному обществу «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в соответствии с Распоряжением Территориального управления Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом по городу Москве от \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и Передаточного акта подлежащего приватизации имущественного комплекса федерального государственного унитарного предприятия «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», утвержденного Заместителем руководителя Территориального управления Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом по городу Москве \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года, имеющий юридическое значение.

 Заявитель считает, что вынесенное определение является незаконным и подлежит отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права.

При рассмотрении Заявления ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» суд усмотрел спор о праве, что не соответствует действительности.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.10.96 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», Арбитражные суды принимают к своему производству и рассматривают заявления об установлении юридических фактов при наличии в совокупности следующих условий:

1) если согласно закону факт порождает юридические последствия, то есть влечет возникновение, изменение или прекращение правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

2) если установление юридического факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного арбитражному суду;

3) если заявитель не имеет другой возможности получить, либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридический факт;

4) если действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок установления юридического факта.

В соответствии со ст. 58, 59 ГК РФ передаточный акт является правоустанавливающим документом при реорганизации юридического лица, который порождает возникновение у юридического лица определенных прав о обязанностей. Наличие данной ошибки в Передаточном акте порождает юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», в частности делает невозможным регистрацию в установленном законодательством Российской Федерации порядке выпуска акций ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», реализацию иных прав, предоставленных ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» законодательством Российской Федерации и Уставом Общества.

Установление данного юридического факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, так как спора о праве не существует, а установление данного юридического факта необходимо для регистрации в установленном законодательством Российской Федерации порядке выпуска акций ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».

ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» неоднократно обращалось в Территориальное управление Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом по городу Москве с просьбой об исправлении технической ошибки. Просьба о внесении данных изменений была поддержана Росимуществом, единственным акционером Общества и вышестоящим руководящим органом Территориального управления Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом по городу Москве. Однако письмом Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по городу Москве от \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было отказано в исправлении данной ошибки.

Иной возможности (внесудебной) исправления данной технической ошибки у Заявителя не имеется.

Заявление ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» полностью соответствует вышеизложенным требованиям.

В результате неправильного применения норм материального права и процессуального суд вынес незаконное определение, которым Заявление ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» оставлено без рассмотрения. Суд не исследовал вопрос законности оснований приватизации имущественного комплекса ФГУП «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», не принял во внимание его возражения, не дал оценку доказательствам, приведенным Заявителем в подтверждение своих доводов.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 8, 9, 11, ГК РФ, ст. 148, 149, 181, 217- 222, 272 АПК РФ,

**П Р О Ш У :**

1. Отменить определение Арбитражного суда г. Москвы от \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года по делу № А40-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Приложение:

1. Оригинал платежного поручения, подтверждающего оплату госпошлины.
2. Почтовая квитанция, подтверждающее направление Заинтересованному лицу копии апелляционной жалобы.
3. Копия определения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
4. Копия Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.10.96 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».
5. Оригинал доверенности от \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Представитель ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»

по доверенности от \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года

№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года.

Бесплатные шаблоны этого и других документов вы можете найти на сайте <https://formadoc.ru>